

**HAND
BAL
BE**

NR. 1988—19/7/2023

HANDBAL7



Vlaanderen
verbeelding werkt

Dr. Vanderhoeydonckstraat 48
3560 Lummen
info@handbal.be
T 013 308 001

HANDBAL7



NR. 1988–19/7/2023

1	Clubnieuws	3
2	VHV – KBHB mededelingen.....	4
2.1	Congres tuchtwerking 07/08/2023	4
2.2	VHV-reglement 2023-2024	4
3	Wedstrijdinformatie.....	5
4	Verslagen comités/ commissies.....	6
4.1	Beroepscomité ‘Competitie VHV J18: HV Uilenspiegel – HUBO Handbal (H) 23/04/2023’	6

1 Clubnieuws

Nihil.

2 VHV - KBHB mededelingen

2.1 Congres tuchtwerking 07/08/2023

Op maandag 07/08/2023 organiseert de Vlaamse Handbalvereniging een congres rond de werking van zijn tuchtorganen. Samen met bondsprocureur Wouter Van den Bosch en verantwoordelijke Arbitrage Patrick De Mot blikken we terug en kijken vooruit naar wat beter kan in de toekomst.

Wij zoeken mensen met interesse en eventueel een juridisch achtergrond deel te nemen aan dit congres.

Wanneer?

07/08/2023 van 19u30 tot 22u

Programma

19u30 Ontvangst aan de bar

20u00 Start

22u00 Einde

Waar?

Elewijtcenter, Tervuursesteenweg 564, 1982 Zemst

Schrijf je in via [deze link](#).

Heb je eventueel interesse om lid te worden van het Sportcomité? Lees de [vacature](#) en solliciteer nu!

2.2 VHV-reglement 2023-2024

In de bijlage van de begeleidende mail van deze HB7, vindt u het VHV-reglement 2023-2024. De wijzigingen zijn rood gemarkeerd. In de zijbalk staan ook enkele opmerkingen ter duiding.

3 Wedstrijdinformatie

Nihil.

4 Verslagen comités/ commissies

4.1 Beroepscomité 'Competitie VHV J18: HV Uilenspiegel - HUBO Handbal (H) 23/04/2023'

BEROEPSCOMITE VLAAMSE HANDBAL VERENIGING

Openbare zitting van 14 juli 2023

Dossiernummer:

In de zaak van KROYAN Seyran,

Versijnd in persoon en bijgestaan door zijn raadsman Mr. Filip SOETAERT, advocaat te Kortrijk, Spinnerijstraat 101/22 B;

Hoger beroep tegen beslissing van het VHV Sportcomité van 17 mei 2023;

Wijst het beroepscomité van de Vlaamse Handbal Vereniging de volgende beslissing:

TENLASTELEGGING

1. Omschrijving van de feiten

Op 25 april 2023 maken de scheidsrechter Ellen VAN DE VLOED en Seppe VAN DE VLOED hun scheidsrechter verslag over aan de Vlaamse handbalvereniging.

Zij hebben dit verslag opgesteld naar aanleiding van de feiten die zich hebben voorgedaan op 23 april 2023 tijdens en na de wedstrijd Uilenspiegel – Hubo Handbal.

De scheidsrechters melden daarin dat de heer KROYAN Seyran in de tribune zat en meermaals opmerkingen maakte ten aanzien van de wedstrijdleiding.

Ook na afloop van de wedstrijd werd door de heer KROYAN Seyran verhaal gehaald bij het scheidsrechters duo.

KROYAN Seyran heeft zich daarbij naar de wedstrijdtafel begeven alwaar hij persoonlijk contact heeft gezocht met de scheidsrechters.

De scheidsrechters maken melding van het opzoeken van lichamelijk contact, waarbij eveneens verbaal wordt uitgehaald door Seyran KROYAN.

De scheidsrechters stellen verder in hun verslag dat deze houding voor hen intimiderend was en dat hun persoonlijke ruimte werd betreden. De communicatie werd volgens hen gevoerd met verheven stem en priemende ogen.

Het is naar aanleiding van dit scheidsrechtersverslag dat het sportcomité werd gevat.

2. Bestreden beslissing

Het sportcomité heeft op 17 mei 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolg lastens de heer KROYAN Seyran ontvankelijk verklaard en de tenlastelegging bewezen

verklaard en hem de tuchtsanctie opgelegd van schorsing voor een periode van 1 jaar, waarvan 6 maanden effectief.

“De heer KROYAN wordt geschorst voor een periode van één jaar vanaf heden tot datum 23/05/2024, waarbij het effectieve gedeelte van de schorsing wordt beperkt tot 23/11/2023.”

Het sportcomité kwam na volgende motivering tot dit besluit:

“Het VHV- Sportcomité heeft in haar beslissing rekening gehouden met het gegeven dat ze de feiten van provocatie en intimidatie bewezen acht via het scheidsrechtersverslag en het horen van de scheidsrechters tijdens de zitting. Het comité wenst de vordering van de procureur te volgen en baseert haar uitspraak op artikel 4.5 ten negende van het disciplinair reglement.”

En gaf nog volgende duiding mee:

“Art. 6.6.2.4.d.: “Tijdens de periode van de schorsing die aldus werd bepaald, mag de betrokkene ook niet deelnemen aan andere wedstrijden. De schorsing is dus van toepassing op alle wedstrijden tijdens hetzelfde weekend/dezelfde weekends die samenvallen met de speeldagen van de desbetreffende reeks.”

HET HOGER BEROEP

3. De heer KROYAN heeft tegen voormelde op tegenspraak gewezen beslissing hoger beroep ingesteld bij aangetekende brief van zijn raadsman, mede door de heer KROYAN ondertekend.

Deze aangetekende brief vermeldt geen datum, doch uit de begeleidende mail kan afgeleid worden dat deze brief per e-mail verzonden werd op 5 juni 2023 om 19.28u door Mr. SOETAERT.

Met volgende mededeling:

“Wij bezorgen u als raadsman van Seyran KROYAN een afschrift van een schrijven houdende hoger beroep tegen de beslissing van het VHV-sportcomité van 17 mei 2023, samen met een afschrift van de bijlagen.

Het bewijs van betaling van de borgsom wordt tevens gevoegd.

Voornoemd schrijven zal morgen per aangetekende post worden verstuurd, samen met de bijlagen en het bewijs van betaling van de borgsom.”

Dienvolgens werd de aangetekende brief daags nadien aangeboden bij de postdiensten.

Aangezien ter zitting van het beroepscomité vastgesteld werd dat het beroepschrift dat overgemaakt werd aan het beroepscomité slechts de oneven bladzijden bevatte, werd ter zitting aan de raadsman van KROYAN alsnog de mogelijkheid geboden om de integrale versie van het beroepschrift bestaande uit 7 bladzijden digitaal over te maken. De leden van het beroepscomité ontvingen tijdens de zitting van 5 juli 2023 de integrale kopie en zullen dan ook bij de behandeling van de zaak hiermede rekening houden, zodat de rechten van de verdediging van de heer KROYAN niet geschaad worden.

De heer KROYAN en zijn raadsman werden gehoord in zijn ingesteld hoger beroep en zijn verdediging op de zitting van 5 juli 2023 die op digitale wijze plaatsvond.

De bondsprocureur werd – gelet op zijn verontschuldigde afwezigheid – niet gehoord.

Mevrouw Tessa LEETEN volgde de digitale zitting, doch nam geen deel aan de zitting. Zij verleende technische assistentie.

De heer KROYAN heeft op de vragen van de leden van het beroepscomité geantwoord en heeft zelf en/of via zijn raadsman kunnen repliceren en heeft er het laatste woord gekregen.

Het beroepscomité heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier van de VHV, er gekend onder de referte 'HV Uilenspiegel - Hubo Handbal (H) 23/04/2023 (competitie VHV J18)', alsook door de heer KROYAN neergelegde beroepsakte en stukken.

De hoorzitting werd met toestemming van alle betrokkenen opgenomen.

BEOORDELING

4. Wat de ontvankelijkheid van het hoger beroep betreft

Het hoger beroep van de heer KROYAN werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

Niettegenstaande het onvolledige beroepschrift – dat ter zitting aangevuld werd met de ontbrekende bladzijden - houdt de ontvankelijkheid stand. De rechten van verdediging van heer KROYAN werden hierdoor niet geschaad, integendeel.

5. Wat de grond betreft

Omtrent de kwalificatie van de feiten – tenlastelegging

- De rechten van verdediging zijn in casu niet geschaad.
- Er is geen sprake van *obscuri libelli*

Weliswaar werd de oproepingsbrief voor het Sportcomité summier opgesteld, doch uit de gevoegde bijlagen kon de heer KROYAN voldoende kennisnemen van de hem ten laste gelegde feiten en kon hij zijn verdediging organiseren en opbouwen.

Het bewijs wordt geleverd door het extensief verslag van de zitting van het sportcomité waar de heer KROYAN deze exceptie niet heeft opgeworpen, noch om een uitstel verzocht heeft om zijn verdediging te organiseren.

- Overeenkomstig artikel 2 van het disciplinair reglement beschikken de disciplinaire comités binnen de VHV - die de zaak behandelt - over de bevoegdheid om de feiten correct te kwalificeren.

Evenmin werden de rechten van verdediging geschaad. De heer KROYAN werd tijdens de zitting van het sportcomité in kennis gesteld van de kwalificatie van de hem ten laste gelegde feiten en heeft zich, zoals uit het verslag van de zitting blijkt, hierop kunnen verdedigen.

- De heer KROYAN blijft – ook tijdens de lopende schorsing van 23/24 april 2023 – gehouden tot het naleven van alle reglementen van de VHV. Hij verklaarde ter zitting dat hij tijdens de lopende schorsingsperiode actief is gebleven bij de club, maar zich wel strikt heeft gehouden aan de beperkingen die hem opgelegd waren als coach.
- De tijdelijke schorsing waardoor hem verhinderd werd om onder meer deel te nemen aan de wedstrijden ontslaat hem niet van zijn hoedanigheid van supporter, ouder, trainer binnen de VHV.

Zoals hij zelf ter zitting verklaarde, hield hij zich strikt aan de beperkingen die hem opgelegd werden, doch bleef hij actief binnen de club. Bijgevolg blijven de disciplinaire organen van de VHV bevoegd om in voorliggend geval te oordelen. Ingevolge onder meer artikel 9.2 hebben bestuurders, personeelsleden, trainers en andere sportliefhebbers, alsook alle sporters, hun ouders en hun supporters zich ertoe verbonden zich onberispelijk te gedragen en hiermee een voorbeeld te zijn voor alle anderen. De heer KROYAN bevestigde uitdrukkelijk aanwezig te zijn als supporter op 24 april 2023. Daarenboven wordt uit het wedstrijdverslag ook afgeleid dat zijn zoon deelnam aan de match.

De relevante feiten worden afdoende door de beslissing van het sportcomité en de stukken omschreven;

- De heer KROYAN ontkent niet dat er door hem opmerkingen werden geroepen vanuit de tribune, alsook dat hij nadien de wedstrijdtafel heeft opgezocht om daar verhaal te halen bij de scheidsrechters.

Ter zitting van het beroepscomité verklaarde de heer KROYAN:

"Ik ben 57 jaar, zij is misschien 18 jaar, dat is onrespect, dat is het eerste. En zij beginnen roepen tegen mij, en Roel Kiebooms, die heeft naar mij gekomen en ik heb met Roel Kiebooms helemaal naar andere kant gegaan. Dat was zo. De rest is niks."

Hij betwist evenwel dat hij het scheidsrechters duo heeft willen intimideren.

- Intimideren wordt niet gedefinieerd in de straffencatalogoog van de VHV, zodat van de spraakgebruikelijke betekenis dient te worden uitgegaan.

Volgens onder andere *Van Dale* dient daaronder 'bang maken' te worden begrepen. Van intimidatie is aldus sprake wanneer men iemands gedrag wil beïnvloeden door hem angst aan te jagen.

Intimidatie is een subjectief gegeven dat vaak afhankelijk is van de perceptie en ervaringen van het individu dat het ervaart. Het is daarom niet steeds evident om intimidatie objectief te meten.

- Op basis van het scheidsrechtersverslag, alsook op basis van de brief van mevrouw GEYPENS, de brief van de heer KIEBOOMS en de verklaringen uitgaande van UILENSPIEGEL, zijnde de club waar de heer KROYAN is aangesloten, leidt het beroepscomité af dat de daar afgespeelde feiten zich niet beperkt hebben tot een eenvoudige woordenwisseling.

Het enkele gegeven dat de scheidsrechters zich verbaal en fysiek aangevallen voelden, is naar oordeel van het beroepscomité eigenlijk al voldoende om van intimidatie te spreken. Dit alles wordt evenwel ondersteund door [1] het gegeven dat de heer KIEBOOMS de heer KROYAN diende weg te halen van de tafel, hetgeen ook bevestigd wordt in het beroepschrift en [2] het gegeven dat mevrouw GEYPENS stelt dat wanneer de heer KROYAN geagiteerd is *'zijn intonatie over het algemeen redelijk agressief overkomt'* en dit *'mogelijks intimiderend [kan] overkomen'*.

Het beroepscomité oordeelt op basis van bovenstaande dat er aldus wel degelijk sprake was van intimidatie.

Ten overvloede stelt het beroepscomité dat er voor haar geen redenen zijn om te twifelen aan de waarachtigheid van het scheidsrechtersverslag, zijnde één van de elementen die zij betrokken heeft bij haar beoordeling. Voor zover zij al zouden geassisteerd zijn geweest bij de redactie van het scheidsrechtersverslag, hetgeen door de verdediging wordt gesteld, dan nog kan worden aangenomen dat de scheidsrechters zinnens waren hun ervaringen op deze wijze uit te drukken. Zij hebben daarbij immers niet enkel gebruik gemaakt van het geijkte formulier, maar hebben dit ook zelf middels e-mail overgemaakt aan de daartoe bevoegde dienst.

- Gezien de heer KROYAN op de wedstrijd aanwezig was in zijn hoedanigheid van publiek-, én er sprake was van intimidatie, maakt het beroepscomité toepassing van artikel 4.5.9. Straffencatalogoog voor het bepalen van de sanctie.

Het beroepscomité is niet gebonden door de oplijsting van artikel 4.5.9. Straffencatalogoog, nu het type van fout steeds ten indicatieve titel en niet beperkend wordt opgenomen in de Straffencatalogoog.

Het feit of de intimidatie al dan niet met een voorwerp, vuurwapen, dieren of explosieven heeft voorgedaan, is met andere woorden niet beperkend te interpreteren door het beroepscomité.

Dit wordt des te meer ondersteund door het gegeven dat het artikel zelf voorziet in een opsomming die eindigt met *'enz.'*

Zoals de raadsman van de heer KROYAN zelf terecht aanhaalde op de zitting, zou dit dus evenzeer betrekking kunnen hebben op intimidatie met woorden of lichaamstaal.

Het beroepscomité beschouwt dit laatste evenzeer als een zeer ernstige gewelddadige houding in de zin van artikel 4.5.9. Straffencatalogoog.

- Het louter feit dat de heer KROYAN de wedstrijd bijwoonde in zijn hoedanigheid van publiek/ toeschouwer en ouder van een speler ontslaat hem niet van zijn voorbeeldfunctie, integendeel.

De voorbeeldfunctie blijft kleven aan de persoon van de heer KROYAN ook al zit hij in het publiek. Hij is jarenlang actief en een autoriteit als coach in de handbalwereld en dient dan ook middels deze erkenning niet enkel het nodige respect te tonen voor de officials maar ook deze houding

uitdragen in de begeleiding van jongeren in deze cruciale fase van hun sportieve en humane ontwikkeling.

Het beroepscomité wordt in deze visie extra gesterkt door de bewoordingen van artikel 9.2. Gedragscodes VHV REGLEMENT, dat daarin zeer duidelijk is:

- A. De VHV wil inzetten op ethisch verantwoorde sportbeoefening en wil hieromtrent haar leden sportverenigingen ondersteuning en begeleiding geven.
 - B. Van alle bestuurders, personeelsleden, trainers en andere sportbegeleiders, alsook van alle sporters, hun ouders en hun supporters, wordt verwacht dat ze zich onberispelijk gedragen en hiermee een voorbeeld zijn voor alle anderen.
- Noch in het beroepschrift, noch tijdens de hoorzitting, wordt enig schuldinzicht vertoond door de heer KROYAN.

Meer zelfs, er wordt door de heer KROYAN aangedrongen op het respect van kinderen [*sic*] voor een 57-jarige. Het niet respectvol gedrag van de heer KROYAN ten aanzien van de jonge scheidsrechters blijkt uit het pv van de zitting van het sportcomité.

“Hij begrijpt absoluut niet dat zijn carrière kapot gemaakt wordt vanwege het verslag van 2 kinderen. Dit voelt voor hem aan als racisme en discriminatie “

De tenlastegelegde feiten zijn dan ook in hoger beroep genoegzaam bewezen gebleven.

6. Wat de sanctie betreft

Rekening houdende met de aard en de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde inbreuk, het feit dat er in beroepschrift maar ook op de hoorzitting geen enkel schuldinzicht wordt vertoond, maar ook met de tuchtrechtelijke voorgaanden van heer KROYAN waaruit diens blijvend schenden van de beginselen van elementaire waarden van de Vlaamse Handbal Vereniging vaststaat enerzijds en zijn voorbeeldfunctie die – ook al bevindt de heer KROYAN zich op het ogenblik van de feiten in het publiek als supporter en maakt hij op dat ogenblik geen deel uit van het jongerenteam op het terrein – blijvend op hem rust als coach en sportieve en mentale begeleider van jonge spelers – anderzijds

komt het gepast voor dat aan de heer KROYAN een duidelijk signaal wordt gegeven dat zijn houding niet spoort met de essentiële waarden in de sportwereld in het algemeen – jeugdwereld in het bijzonder, reden waarom de door het sportcomité opgelegde sanctie van 1 jaar schorsing, waarvan 6 maanden met uitstel, herleid wordt tot 6 maanden effectieve schorsing voor alle activiteiten van de nationale, federale en provinciale competitie in alle jeugdcategoryen van deze competities, zijnde alle jeugdcategoryen tot en met de J18.

Op de vraag om een bestraffing met uitstel op te leggen, kan om de voormelde reden geenszins worden ingegaan.

BESLISSING VAN

HET BEROEPSCOMITE VAN DE VLAAMSE HANDBAL VERENIGING

Het beroepscomité beslist op tegenspraak;

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de geldende reglementering van de Vlaamse Handbal Vereniging;

Het beroepscomité:

- Verklaart het hoger beroep van de heer KROYAN ontvankelijk en deels gegrond;
- Bevestigt de bestreden beslissing van het Sportcomité van de Vlaamse Handbal Vereniging van 17 mei 2023 wat betreft de ontvankelijkheid van de vordering en de kosten
- Hervormt de bestreden beslissing voor het overige;
- Oordeelt opnieuw als volgt:
Legt aan de heer KROYAN Seyran de schorsing op van 6 maanden voor alle activiteiten van de nationale, federale en provinciale competitie in alle jeugdcategoryen van deze competities , zijnde alle jeugdcategoryen tot en met de J18. met ingang vanaf 24 mei 2023;
- Legt de kosten van het beroep overeenkomstig art 8.1.13. van het Reglement van de Vlaamse Handbal Vereniging ten laste van de Vlaamse Handbal Vereniging
- Legt aan de secretaris generaal van de VHV de verplichting op tot kennisgeving aan de betrokken partij(en) met afschrift aan de raadsman, overeenkomstig het reglement van de VHV (art 1.03 H rechtspleging – h)

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Dhr. Paul De Loose – voorzitter

Mevr. Nathalie Vermeersch – assessor

Dhr. Tijl Delrue – assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak

Paul De Loose

Paul De Loose
(Signature)
Digitaal ondertekend door Paul De Loose (Signature)
Datum: 2023.07.14 11:47:13 +02'00'

Nathalie Vermeersch
(Signature)
Digitaal ondertekend door Nathalie Vermeersch (Signature)
Datum: 2023.07.14 11:03:21 +02'00'

Tijl Delrue
(Signature)
Digitaal ondertekend door Tijl Delrue (Signature)
Datum: 2023.07.14 11:21:16 +02'00'